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**Лекция 1.Понимание как объект междисциплинарного изучения**

Исторически сложившиеся виды понимания.

Глубокое представление о природе понимания и психического в целом связано в античной науке с именем Платона, девизом которого было universalia ante rem. (Идеи существуют до созданных вещей). В этом случае понимание возникает в форме узнавания при соотношении теоретического знания (понятия, идеи ) с наличным образом восприятия или представления о данном предмете как воплощении этой идеи. Уровень понимания при этом не может не зависеть от уровня теоретического знания (если нет правильного представления о красоте, нет и реального понимания данного предмета как красивого).

В средневековой науке эта точка зрения привела к лозунгу credo ut intelligam – чтобы понимать мир существующий, надо верить в объективно существующую идею. Итак, направление, идущее от Платона, впоследствии привело к тому типу понимания, которое отчетливо прослеживается в современных работах как *понимание-узнавание* данного явления на основе *знания общего конструкта, схемы, паттерна.*

В античной философии и психологии *процессуальный подход* берет свое начало от Гераклита Эфесского (530-470 г.г. до н. э.). Гераклиту принадлежит столь часто цитируемое высказывание о невозможности дважды войти в одну и ту же реку, ибо каждый раз это будет уже другая река. Внутренняя динамика психического, по Гераклиту, состоит в переходах от чувственного уровня к уровню мышления, так возникает представление о различных уровнях понимания. Процессуальность как ведущая характеристика психического, по Гераклиту, основана на ясном осознании *переменной времени* и ее роли в определении природы психики. То, что понимание может протекать как индивидуально-специфичный процесс, стало ясным в средние века благодаря таким школам схоластики как умеренный реализм и номинализм.

Научные направления изучения понимания.

Создаются новые научные направления: *дифференциальная психология труда, когнитивная психология обучения*. Понимание индивидуальности ученика или коллеги, всего своеобразия присущего им познавательного стиля становится перспективой развития психолого-педагогического взаимодействия; в различных видах профессиональной деятельности важно изучение когнитивно-стилевых факторов понимания.

**Лекция 2. Проблема понимания в теории познания.**

Понимание в научном исследовании и коммуникации.

Современное научное исследование проводится как правило, в тесном взаимодействии с коллегами, работающими в различных организациях, университетах, странах. Возникает проблема взаимопонимания в связи с необходимостью коммуникации. Результаты научного исследования докладываются научному сообществу, защищаются в виде диссертации, публикуются. Во всех этих случаях встает проблема адекватного понимания этих результатов рецензентами, оппонентами и т.д., в том числе, и самим автором.

Острая социальная проблема взаимопонимания как условия сотрудничества и выживания культур, социальных общностей, отдельных личностей, в том числе проблема профилактики взаимного непонимания в современных условиях нередко возникает в связи с обретением государствами, социальными общностями и отдельными людьми иных политических и социальных статусов, резкими перемещениями в социальных иерархиях и связанными с этим изменениями социальных представлений о нормах человеческих коммуникаций и взаимодействий. Она усиливается прогрессирующей дифференциацией социальных групп по различным признакам: профессиональной квалификации и уровню доходов, принадлежностью к различным религиозным конфессиям, языковой компетентностью и конфликтом поколений.

В связи с прогрессирующей социальной дифференциацией усиливается интерес к пониманию и взаимопониманию как традиционной проблеме круга социальных профессий. Исторически он охватывал психолого-педагогические и медико-социальные кадры. В современных условиях он расширяется за счет огромного контингента менеджеров, координаторов, переводчиков, страховых агентов, работников сферы сервиса и рекламы

Компьютерное моделирование процесса понимания.

 В настоящее время созданы компьютерные программы, способные моделировать деятельность переводчика, психиатра, учителя, шахматиста и др. Есть экспериментальные доказательства того, что взаимодействуя с такими программами, человек не всегда может отличить их от работы обычного специалиста. В обучающих программах моделируется коммуникативный компонент, эмоционально-предпочитаемые виды обращения к ученику, учитывается предпочтения цвета, звукового сопровождения и т.д., все, что делает объяснение более понятным и запоминающимся. В таких программах моделируется процесс понимания информации в его существенных чертах.

**Лекция 3 Предпосылки постановки проблемы понимания**

Предпосылки постановки проблемы понимания-узнавания.

В рамках современного системно-функционального анализа в психологии понять – означает задать вопрос о функции, логике объекта и ответить на этот вопрос. Античная идея понимания как узнавания логики объекта в средневековых версиях предстает как идея реализма («Понимаю, чтобы верить») и частично умеренного реализма («Верю, чтобы понимать»).

Безусловность и единственность такого понимания обусловлена тем, что в нем как бы уловлена единственно возможная подлинная логика объекта. Эта логика ведет к познанию объекта как некоторого инварианта и хотя на первоначальных этапах процесса мышления понимание может быть неадекватным и приближенным, но потом становится возможным подлинное, истинное понимание в форме узнавания общей идеи в данном объекте. *Понимание-узнавание является первой и наиболее простой формой понимания.*

Предпосылки постановки проблемы понимания-объединения.

Этот вид понимания имеет свои глубинные истоки в классических взглядах субъективного идеализма, признававшего субъективно формируемую картину мира единственно возможным предметом исследования. Эта линия философского взгляда на понимание привела к общему представлению о том, что не только в искусстве, но и в науке никакие общие причины не способны объяснить всю специфику индивидуальности и ее проявления в реальной жизни, а критерии понимания в терминах истина-неистина не являются достаточными в связи с творческим характером индивидуального понимания.

Понимание-познавательное отношение (С.Л.Рубинштейн).

Позиция Рубинштейна обосновывает принципиальную возможность и необходимость экспериментального метода исследования любого психического явления, в том числе и понимания. Непризнание механизма интериоризации *единственным* механизмом психического развития отличало общую методологическую позицию Рубинштейна, в том числе, и в отношении исследования понимания. В связи с общей концепцией ясно, что постановка вопроса о понимании как *познавательном отношении* не только возможна, но и закономерна, она естественно вытекает из самой позиции Рубинштейна. Наиболее важной является его работа «О понимании» в книге «Проблемы общей психологии». Она содержит идеи, позволяющие построить модель процесса понимания.

**Лекция 4.Системно-структурный подход к исследованию понимания**

 Основные понятия системно-структурного подхода.

Сущность системного подхода в том, что объект предстает как совокупность компонентов, между которыми существуют связи и упорядоченность.

 Системный подход в психологии возник как противостояние нецелостному взгляду на природу человека, стремлению описать его в терминах различных дихотомий: западная мысль - восточная мысль, рационализм - эмпиризм, религия – наука и т.д.

 Системный подход исходит из того, что человек – это связное целое, сложная взаимосвязь частей, или «целостный микрокосм», как полагали еще древние греки. В человеке представлены все основные уровни материи – от физического до социального.

Метод базисов.

Метод базисов заключается в выделении главных, необходимых и достаточных категорий для описания системного объекта как целого. При этом психическое явление рассматривается как частный случай целостных объектов, которые существуют в пространстве и времени, имеют энергетическую и информационную характеристики.

 Метод базисов предполагает структурное соотнесение целостных объектов как части и целого. Так, индивид по отношению к человеку как целому является частью, но сам выступает как целое по отношению к составляющим его компонентам, какими являются пол, возраст, конституция, нейродинамика.

 Человек как целостная система состоит из четырех главных подструктур, соответствующих базисным категориям (пространство, время, энергия, информация - ПВЭИ). В системе Человек базовой категории время соответствует индивид, пространству-личность, энергии-субъект, информации – индивидуальность.

**Лекция 5. Этапы исследования понимания. Содержательный** **аспект**

**понимания**

Эмпирическое исследование понимания.

На первом этапе исследования понимания ученые пытаются применить эмпирические и экспериментальные методы, позволяющие накапливать массив данных по отдельным направлениям изучения понимания, а затем, обобщая эти данные, делают выводы о закономерностях процесса понимания. В этом русле работали многие ученые советского периода развития психологии.

Моделирование процесса понимания.

Моделирование является высшим этапом в познании явления, оно основывается на уже накопленных в науке данных о проявлениях данного явления в отдельных, частных условиях. Модель представляет собой воплощение знания о существенных признаках данного явления и может быть выражена в различной форме – от материальной до знаковой, в том числе, в виде математической формулы. Построение модели процесса понимания говорит о достаточно высоком уровне проникновения в сущность этого процесса.

Понимание имеет содержание и может быть рассмотрено как процесс. В содержательном аспекте главным остается вопрос ЧТО понимается. Изучение содержательного аспекта понимания связано с формулировкой вопросов, раскрывающих главное – ЧТО именно понимается. Исследование протекает как ответы испытуемого на эти вопросы и позволяет выявить общее и индивидуально-различное в содержании понимаемого. В современной российской науке это направление связано с именем В.В.Знакова.

Понимание как операциональный смысл

В исследовании содержательного аспекта понимания оно предстает как интерпретация и соотносимо с понятием мышления, то есть, обобщенным и опосредствованным отражением су­щественных свойств и связей между предметами и явлени­я­ми, а также получением нового знания с помощью процедур переформулирования и преобразования. Понимание рассматривается как компонент мышления, обеспечивающий две функции: возможность познания и общения и наделение знания смыслом в ходе процесса интерпретации. Синонимами понимания как интерпретации служат «формирование смысла» и «познавательное отношение» по С.Л. Рубинштейну.

Интерпретация протекает как соотнесение отраженного в знании объекта со структурой личностного знания, в результате чего объект приобретает операциональный смысл для субъекта.

Исследования В.Знакова.

Подход В.В.Знакова позволяет содержательно развести ситуации и контексты употребления терминов "знание" и "понимание", нередко смешиваемых в научной литературе.

Подход к пониманию как операциональному смыслу позволяет соотносить понимание (интерпретацию) людей с разным профессиональным и житейским опытом. Так, в исследовании сравнивалось понимание одних и тех же реалий у лиц с разным опытом и отношением к афганским событиям. Изучалось также понимание правды и лжи, выделения различные виды такого понимания.

Индивидуальные особенности понимания.

В подходе В.В.Знакова заложено начало анализа и формально-динамической стороны понимания, связанного с индивидуально-типологи­чес­кими особенностями мышления испытуемых: преоблада­нием способностей к абстрактно-логическому и наглядно-образному мышлению.

В оригинальном эксперименте на текстовом материале были выявлены 2 различные стратегии: А и Б. Для первой группы А было характерно обобщен­ное понимание-узнавание предложения. Эти испытуемые считали, что наиболее зна­чи­мым для понимания является не манипулирование образами фрагментов конкретных ситуаций, а оперирование абстрактными, обобщен­ные связями ситуации. Как полагает В.В.Знаков, об этом говорит, в частности, факт от­сутствия у данной группы зрительных образов читаемого.

В группе Б, напротив, связная структура, определяющая характер понимания, возникала сразу, а со временем лишь уточнялась и обосновывалась. В их мыслительной деятельно­сти, направленной на формирование понимания-гипотезы, от­четливо проявлялась установка на конкретное отражение дей­ствительности, выделение специфических признаков и свойств объекта понимания. Эти испытуемые воспринимали и образно представляли каждую описанную ситуацию как нечто конкрет­ное и законченное (видимо, поэтому только одна испытуемая из пяти пыталась связать предложения между собой, но и ей не удалось сделать это без ошибок).

###### Лекция 6. Процессуальный аспект понимания. Понимание ситуации

Мыслительные операции и понимание

Эмпирические данные о мыслительных операциях в процессе понимания указывают, как на основные, на операции анализа и синтеза, отражающие объективные отношения часть-целое, и операции обобщения-дифференциации (конкретизации), отражающие отношения типа род-вид. В ряде работ выделяется либо одна, либо другая пара операций, в некоторых работах выделяются обе пары. С.Л.Рубинштейн рассматривал операции анализа-синтеза как основные, а абстракцию и обобщение как производные, сходной является точка зрения Н.А.Менчинской.

Впервые, как известно, проблема интеллектуальных операций была поставлена Зельцем, который экспериментально на вербальном материале изучал понимание как поиск отношений, определяя мышление как функционирование мыслительных операций. Однако моделирование процесса понимания предложения должно основываться на необходимых и в то же время достаточных операциях. Исходя из анализа понимания предложения как в норме, так и в патологии, можно предположить, что необходимыми и достаточными мыслительными операциями, называемыми нами базовыми, являются операции объединения-разбиения и обобщения-дифференциации, соответствующие двум объективно существующим и независимым логическим отношениям часть-целое и род-вид и соотносимые с движением в горизонтальном и вертикальном измерении когнитивного пространства.

Память и понимание

Понимание связано с кратковременной, или оперативной памятью. Как считает Р. Аткинсон, «предложение, которое вы читаете сейчас, находится в вашем непосредственном сознании». Ю.М.Забродин, В.П.Зинченко и Б.Ф.Ломов указывают на то, что сейчас процессы понимания рассматриваются как сходные с процессами запоминания. «Понимание есть результат однократной обработки некоторого ограниченного объема информации. Существует верхняя граница, за пределами которой понимание становится затруднительным» [Ганзен В.А., 1974]. Экспериментально показано, что эта «верхняя граница», называемая кратковременным буфером, является постоянной характеристикой памяти и одним из ограничений отражающей системы человека.

В связи с этим в рамках вопроса о моделировании понимания представляет интерес определение предельного объема кратковременной памяти на связный вербальный материал. Миллером показано, что этот объем различен для разных видов запоминаемого материала. Наименьший объем, равный 5 оказался для несвязных слов. Исследования в области статистики текста показывают, что для образования связного вербального материала достаточно цепочки из 3-4 слов. Такие же предельные величины дает литература по объему словосочетаний в различных языках. Так, в современном немецком языке максимальный объем простого словосочетания из знаменательных слов равен 4. В современном русском языке наиболее распространенные словосочетания представляют собой трех- и четырехсловные единства.

Теоретическое обоснование этого предела с позиций системно-структурного подхода состоит в том, что сохранение в кратковременной памяти связного вербального материала при наличии минимальной бинарной связи между элементами не может превышать 4 единиц, в противном случае минимальная структура материала как общее число бинарных связей будет превышать пределы объема кратковременной памяти на несвязный материал, установленные Миллером. Действительно, число парных отношений определяется как число сочетаний из С элементов по 2, при С=4 число отношений равно 6, в то время как при С=5 число отношений равно 10, что превосходит верхний предел миллеровской константы.

На основании этих данных можно предположить, что предельный объем кратковременной памяти на связный вербальный материал равен 4 единицам опыта.

Операциональная модель процесса понимания.

Основная гипотеза формулируется следуюшим образом: процесс понимания есть итеративный процесс системообразования, реализуемый мыслительными операциями объединения-разбиения и обобщения-дифференциации на целостных, последовательно укрупняющихся единицах опыта в условиях двойного ограничения со стороны кратковременной памяти на связный вербальный материал – на ширину и глубину итераций.

**Понимание ситуации**

Понимание ситуации в экстремальных условиях (насилия, унижения человеческого достоинства).

Знаковым исследовались нарушения взаимопонимания из-за влияния агрессивности, выступающей в качестве личностного свойства субъектов общения, и неодинаковости понимания ими конфликтной ситуации с применением насилия. Обычные школьники и несовершеннолетние правонарушители сравнивались как с точки зрения выраженности личностной агрессивности, так и с точки зрения понимания ими ситуации физического насилия и унижения человеческого достоинства (при текстовом представлении конфликтной ситуации). Аналогичные эксперименты были проведены и с бывшими воинами афганцами. У 31 из 35 человек служба способствовала, как показали исследования, формированию нравственных норм осуждения насилия. Индивидуальные различия касались в первую очередь их ценностно-смысловых позиций; среди препятствующих взаимопониманию факторов указаны разные ролевые позиции. Допустимость аргументов с позиции силы по-разному принимается людьми с высокой и низкой агрессивностью, что делает проблему взаимопонимания неразрешимой.

Понимание правды и лжи.

Правдивыми следует считать только такие сообщения о поведении людей, в которых отражены все три основных компонента любого поступка — действие, его цель и внешние условия. В противном случае данных, необходимых для адекватного понимания поступка, оказывается недостаточно. Обычно это приводит к искажению реальной картины описываемых событий в сознании понимающего субъекта и, следовательно, превращению правды в неправду.

Ложью обычно называют умышленную передачу сведений, не соответствующих действительности. С позиций психологии понимания ложными оказываются не только те сообщения, в которых извращаются факты. Для квалификации лжи как психологической категории достаточно, чтобы один из партнеров по общению, высказывая какое-либо суждение, думал, что он лжет, т. е. считал, что умышленно искажает факты. Это утверждение может показаться парадоксальным, но человек может лгать, сообщая собеседнику истину. Допустим, что у субъекта А. есть знакомый, который ему не нравится, и он хочет сделать так, чтобы у того были неприятности. А. сказал знакомому, что поезд, на котором тот должен ехать в командировку, отходит на час позже срока, запомненного А. при чтении расписания. Но А. ошибался: поезд действительно отправился на час позже, и его знакомый благополучно уехал. Объективно сказав истину, субъективно А. солгал. Следовательно, для того чтобы лгать, необязательно знать факты — было бы желание исказить их!

Психологические исследования показывают, что чаще лгут субъекты с малой устойчивостью к стрессу, повышенной тревожностью, невротичностью, а также склонные к совершению антисоциальных поступков. Кроме того, у экстерналов наблюдается более выраженная тенденция лгать в различных ситуациях, чем у интерналов. Академические и клинические исследования не обнаружили связи между оценками по шкалам лжи личностных опросников и уровнем интеллекта и образования испытуемых. Интересно, что способность успешно лгать другим совершенно не связана с умением определять, когда лгут тебе.

Наряду с личностными особенностями субъектов общения существенную роль в порождении и понимании лжи играют ситуативные факторы. Важным параметром социальной обстановки является степень нормативной или ситуативной поддержки, которая предоставляется лжецу. Иногда мы просто вынуждены лгать: если в один прекрасный день все психологи примут решение никогда не вводить в заблуждение испытуемых, то многие эксперименты станут невыполнимыми.

В последнее время такая черта характера, как честность, все больше напоминает шагреневую кожу: ее моральная ценность убывает в глазах все большего числа людей. В одном из экспериментальных исследований 196 испытуемых, различающихся по возрасту, полу и социальному положению, должны были выразить согласие или несогласие с утверждением: “Большинство людей готовы поступить не совсем честно ради собственной выгоды”. 151 испытуемый ответил “да”, и только 45 человек не согласились с таким мнением (χ2=56,25; *р*<0,001). В другом исследовании 62 участника войны в Афганистане заполняли опросник Басса-Дарки. Вопрос № 59 в нем формулируется так: “Раньше я думал, что большинство людей говорят правду, но теперь я в это не верю”. 50 “афганцев” ответили, что действительно потеряли веру в правдивость большинства людей (χ2=22,08; *р*<0,01).

Понимание обмана требует от субъекта ответа по крайней мере на два вопроса: 1) есть ли основания для того, чтобы считать полученное сообщение обманом, 2) каковы подлинные установки и цели человека, передавшего сообщение? Психологические эксперименты показывают, что на успешность понимания влияет порядок, в котором субъект отвечает на эти вопросы. Было обнаружено, что если правда и обман предварительно дифференцируются на уровне анализа намерений передающего сообщение, то субъекту легче оценить, насколько сказанное соответствует действительности.

Таким образом, как и неправда, обман основан на неполноте информации, сообщаемой вводимому в заблуждение человеку. Отличие неправды от обмана определяется целями передающего сообщение субъекта. Главное, что роднит обман с ложью,— сознательное стремление субъекта исказить истину. Их различие заключается в следующем: ложь направлена на изменение референтного компонента знания собеседника об обсуждаемой ситуации, а обман обращен к концептной составляющей знания, субъективной модели мира партнера по общению. В обманном сообщении нет прямых искажений истины, они появляются в сознании обманываемого человека как результат ошибочных выводов из правдивой информации. Добиться такого результата с помощью многозначительных умолчаний и выразительной мимики — тайная цель каждого обманщика.

**Лекция 7. Стратегии и стили понимания. Личностные механизмы понимания**

Когнитивные стили и их диагностика.

Общая характеристика когнитивных стилей состоит в представлении о них как об индивидуально-своеобразных способах получения и переработки информации о своем окружении. Важным является то, что эти способы, характеризуя познавательную сферу, в то же время характеризуют и личность, поскольку представляют собой именно индивидуализированные способы. Определяемые на личностном уровне, эти когнитивные характеристики познающей личности выполняют регулирующую функцию, направляя формально-динамические тенденции протекания познавательных процессов, индивидуальные стратегии и стили деятельности человека в соответствии с его внутренними потребностям, мотивами и аффектами.

В современной психологии когнитивный стиль трактуется и как особенности отношения субъекта к разновероятным сигналам. Стилеобразующее значение может иметь в одном случае склонность к психическому регулированию на основе более частых, вероятных сигналов, в другом же – на основе субъективного учета маловероятных значений сигналов, что тесно связано с объемом непроизвольного запоминания, которое тем больше, чем шире сканирование при восприятии. Так, установлено, что особенностью регулирующей функции психических процессов у женщин является относительно высокий удельный вес сигналов, отражающих более частые, более вероятные значения тех или иных параметров взаимодействия человека с окружающим миром.

Выделение стилей, соответствующих теоретической модели.

Процесс понимания текста включает в себя выделение значимых элементов из контекста, поэтому когнитивный стиль поленезависимость по Witkin, как показывают многочисленные исследования, должен определять успешность его понимания на этапе формирования состава, в то же время на этапе интегрирования информации можно ожидать меньшей успешности понимания у поленезависимых испытуемых;

Второй фазой процесса понимания текста является объединение элементов в единое целое, повторяемое на каждой итерации по отношению к новым, все более значимым элементам. Экологически валидной когнитивно-стилевой переменной для этого этапа понимания является “ширина диапазона эквивалентности” по Р.Гарднеру в связи с тем, что данная фаза процесса понимания имеет основное значение.

Полезависимость-поленезависимость по Г.Виткину и ширина диапазона эквивалентности по Р.Гарднеру.

Направление исследования полезависимости-поленезависимости связано с именем Witkin, было начато им в 40-ые годы ХХ столетия и не прерывалось на протяжении всей жизни. Теория «психологической дифференциации» неоднократно обновлялась и расширялась, включая в себя все новые данные. Главным компонентом поленезависимого поведения является способность выделять релевантный элемент, преодолевая организованный контекст, фактически прерывая или прорывая его.

Gardner (1953) понимал под узким диапазоном эквивалентности детальную категоризацию определенных аспектов опыта . «Узость» означает наличие точных стандартов для оценки сходства, в то время как «широта» свидетельствует о меньшей сосредоточенности на тонких различиях стимулов и тенденции группировать стимулы в широких категориях. Основные различия между субъектами, находящимися на различных полюсах этого когнитивного стиля, проявляются в деятельности как различные паттерны внимания, тесно связанные с особенностями психологической защиты (Gardner, 1959). Мысль о стойкой, личностной природе когнитивно-стилевых различий красной нитью проходит через все работы Гарднера и разделяется современными авторами.

 **Личностные механизмы понимания.**

Связь когнитивно-стилевых и личностных механизмов понимания.

В традиционной измерительной парадигме общего интеллекта понимание как интеллектуальный феномен оказывается тесно связанным с вертикалью движения в когнитивном пространстве, проявляясь в форме понимания-узнавания, связью с когнитивным стилем полезависимость-поленезависимость и специфической личностной картиной, в частности, склонностью к эмоционально напряженному, но устойчивому поведению, высокой чувствительностью к отклонениям от принятых норм и критериев, выраженной ориентацией на критерии, задаваемые социумом и серьезностью. Склонность к пониманию-узнаванию реализуется на основе глубоко интериоризированных, определяемых социумом разнообразных паттернов и характеризуется определенной внутренней эмоциональной жесткостью, напряженностью и прямолинейностью, возможно, обостряющей внешние социальные контакты. Неслучайна и немалая роль академического интеллекта в картине этого вида понимания, развитие и воспитание которого традиционно осуществляются именно в вертикальном, родо-видовом измерении когнитивного пространства.

Понимание-объединение сопряжено скорее не с измерительной, а структурной парадигмой интеллекта, когнитивным стилем ширина диапазона эквивалентности и особенным личностным фоном, характеризующимся склонностью к общительности, беспечности, внутренней свободе и раскованности и в то же время внешне регистрируемой социальной нормативности поведения, что дает основание определить данный личностный синдром как внутреннюю, скрытую самостоятельность.

Влияние личностного фактора на продуктивность понимания.

Из первичной группы 248 испытуемых, выравненной по возрасту и уровню образования, мы выделили группу “успешных”, причем таких, в отношении которых можно было проводить когнитивно-стилевой анализ. Все они могли быть охарактеризованы либо как полезависимые, либо как поленезависимые по Виткину и в то же время - как лица либо с широким, либо с узким диапазоном эквивалентности по Гарднеру. При этом когнитивно-стилевая принадлежность “успешных” испытуемых определялась по современным критериям, принятым в мировой экспериментальной практике. Этим условиям удовлетворяла примерно 1/5 всех испытуемых, то есть 51 человек. Согласно проведенному выше теоретическому анализу понимания как системного интегрирования информации и релевантных ему когнитивных стилей успешное понимание не может быть осуществлено при выраженной полезависимости и одновременно узком диапазоне эквивалентности. Проведенное исследование полностью подтвердило эту гипотезу - 50 испытуемых из 51 распределились по трем когнитивно-стилевым типам и лишь один обнаружил высокие показатели понимания, не обладая необходимым уровнем поленезависимости и ширины диапазона эквивалентности. В результате были получены 3 группы, состоящие из 9, 16 и 25 человек, у которых успешность понимания обеспечивалась либо высоким уровнем поленезависимости, либо высоким уровнем ширины диапазона эквивалентности, либо их сочетанием. В четвертой группе, где

высокие показатели понимания не были обеспечены соответствующим когнитивно-стилевым уровнем, оказался всего один человек.

 Рис. 10.

Когнитивно-стилевые типы успешного понимания информационных текстов

1 – поленезависимые синтетики. ПНЗ больше или равно 15, ШДЭ меньше или равно 4 ( 9 человек);

2 - поленезависимые аналитики. ПНЗ больше или равно 15, ШДЭ больше или равно 7 (16 человек);

3- полезависимые синтетики. ПНЗ меньше или равно 10, ШДЭ меньше или равно 4 (25 человек).

Роль эмоционального типа личности.

Углубление анализа в направлении связи когнитивных характеристик понимания и стилевых характеристик личности осуществлялось путем выявления индивидуального эмоционального типа личности в понимании-узнавании и понимании-объединении по методике Додонова, позволяющей ранжировать ценностные переживания на основе предъявленного испытуемому перечня конкретных высказываний.

Представленность эмоциональных типов личности в группе успешных по пониманию испытуемых (п=50). По оси абсцисс –количество испытуемых в %; по оси ординат – эмоциональный тип личности.

Каждый испытуемый мог быть описан как относящийся к одному из 10 типов: 1) «альтруист», субъективно значимые эмоции которого возникают прежде всего на основе потребности в содействии, помощи, покровительстве другим людям, 2) «коммуникатор», выделяемый на основе доминирующей потребности в общении, 3) «самоутверждающийся» - на основе доминирующей эмоции самоутверждения, жажды славы, 4) «целеустремленный» на основе праксических чувств, 5) «борец» - на основе потребности в преодолении опасности, интереса к борьбе, 6) «романтик» - на основе преобладания ожидания чувства таинственности, 7) «гностик» - на основе субъективной ценности чувства познания нового, стремления что-то понять, в чем-то разобраться, 8) «эстет» - на основе приоритета эмоции, вызванной потребностью в гармонии с окружающим, 8) «гедонистически направленный» – на основе эмоции, связанной с удовлетворением потребности в телесном и душевном комфорте, 10) «коллекционер» - на основе стремления к накопительству и приобретению вещей, выходящему за пределы практической нужды в них. Выделенные «эмоциональные типы личности» представляют собой типы индивидуальности, неизбежно проявляющей себя как в сфере общения, так и в различного рода активности, составляя основу индивидуального стиля деятельности и определяя особенности «индивидуального почерка» в творческих видах труда.

Анализ доминирующих по численности эмоциональных переживаний в общей эмоционально-личностной картине в группе успешных испытуемых позволяет сделать следующие выводы:

Среди 10 различных эмоциональных типов преобладает тип “Гедонистические эмоции” (34% успешных испытуемых). Можно заключить, что наиболее близко понимание соотносится с общим ощущением радости жизни, полнотой переживания ее в самых простых и доступных вещах, умением радоваться тому, что имеешь, близким сократовскому ощущению счастья как внутренней свободы от стремления к вещам, которыми не обладаешь. Гедонистические эмоции обычно связаны с удовлетворением потребности в телесном и душевном комфорте. Соответствующие эмоциональные ситуации описываются как «состояние покоя, благополучия, свободы от обязанностей», «наслаждение покоем и хорошим физическим самочувствием», «чувство беззаботности и безмятежности», «нега и сладкая лень», «приятная бездумная возбужденность». Мироощущение, связанное с чувством внутренней свободы и равновесия с окружающим миром, характеризует человека как индивидуальность и составляет необходимый для творчества фон. Мы считаем возможным обобщить приводимое автором методики описание этого типа как “наслаждение простыми радостями жизни и согласие с самим собой”, близкое понятию счастья, хотя и не исчерпывающее его.

**Лекция 8. Понимание другого человека. Самопонимание**

В современных исследованиях эмоционального интеллекта понимание своих эмоций и эмоций другого человека, а также умения регуляции и саморегуляции эмоциональных состояний рассматриваются как компоненты эмоционального интеллекта. Доказано, что именно эти способности более всего коррелируют с показателями жизненного успеха, в отличие от интеллекта академического. По своему охвату исследования эмоционального интеллекта входят в проблематику понимания человека человеком, однако они касаются понимания лишь эмоциональной сферы.

Видами деятельности, в которых очень важна точность вос­приятия и понимания человеком облика и поведения других людей для решения задач деятельности, являются, например, работа пе­дагога, врача, руководителя коллектива, следователя. В работах А.А.Бодалева приведен обзор эмпирических данных и закономерностей понимания человека человеком. В работе Т.Б.Юшачковой рассмотрены основные направления исследования непонимания людьми друг друга. Предложена типология видов непонимания, среди которых: непонимание, обусловленное развитостью определенных психологических защит, а также непонимание, в основе которого находится низкий уровень развития социального интеллекта личности и др. Выдвинуто положение о том, что в контексте межличностных отношений непонимание функционально шире, чем понимание. Приведены результаты исследования, в ходе которого проводилось изучение ретроспективных воспоминаний высоко компетентными субъектами причин и последствий непонимания, возникающего в отношениях с другими людьми.В работах зарубежных исследователей отмечается значение принципов наивного реализмаи их роль в возникновении непонимания между людьми.

**Самопонимание**

Образующиеся у человека представления о собственной сома­тической организации, осознание им этического и эстетического действия своей наружности на окружающих и прежде всего скла­дывающаяся у него оценка своих возможностей как личности так­же постоянно участвуют в организации его поведения по отноше­нию к другим людям, влияя как на форму, так и на содержание его поступков.

Однако, как правило, образы и понятия, сформировавшиеся при познании человеком самого себя, не прямо определяют харак­тер его поведения по отношению к другим людям. Обычно чело­век сначала соотносит их с теми представлениями, которые у него складываются о людях, окружающих его.

Хотя знание человеком самого себя всегда образуется на ос­нове многократных сопоставлений и сравнений себя с другими людьми, оно, возникнув и постоянно развиваясь, в свою очередь влияет на формирование знаний о других людях, на оценку их, на отношение к ним.

Переоценка или недооценка себя или верные суждения о сво­ей личности всегда приводят к соответствующему поведению че­ловека по отношению к окружающим. Таким образом, характер поведения человека по отношению к другим людям всегда явля­ется показателем не только того, как этот человек представляет себе личность каждого из них, но и того, как он оценивает самого себя.

В повседневной жизни разные виды взаимодействия людей тре­буют от них неодинаковой меры точности восприятия и понима­ния друг друга.