

МВНЯМК

ЭТИ

газета # 13 (1927) | 21 января 2012 | Суббота | www.liter.kz | Издаётся с 3 марта 2004 года

Борьба противоположностей

НЕ ВСЕ, ЧТО ГОВОРЯТ О ВЫБОРАХ В КАЗАХСТАНЕ, СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

Особенностью прошедших выборов в мажилис стала не только борьба партий за места в парламенте, но и оценка их международными наблюдателями. Как оказалось, сугубо техническая процедура стала предметом отдельного политологического и правового анализа. Причина такого положения - не совсем адекватные преюнзии к Казахстану, которые были озвучены отдельными представителями миссии Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ. В целом они не сильно ошибались от предыдущих оценок имморальной кампании в стране, а если говорить о частностях, критика иногда напоминала неудачные перлы. К примеру, как можно измерять демократичность процесса победой на выборах представителей оппозиции? А если она проиграла... Ведь одно дело - политический аспект, то есть низкая популярность партии, другое - правовой, то есть создание одинаковых правил игры и равных условий для всех участников электоральной кампании. При этом



дения выборов столь ничтожно по сравнению с общим числом голосовавших?

Конечно, нельзя не согласиться с тем фактом, что имелись отдельные нарушения и не только связанные с ограничением избирательных прав граждан, спорить с этим было бы не совсем корректно. Об этих нарушениях открыто информировала общественность Генеральная прокуратура РК. В частности официальный представитель Генпрокуратуры Нурдаулет Суиндигов 16 января на брифинге в Астане сообщил: «В выборный период, включая день голосования, в органы прокуратуры поступило 536 обращений. Из них 63 - по выборам в мажилис и 472 - по выборам в маслихаты. В основном информация о нарушениях не находила своего подтверждения в ходе проверок. Нарушения тех или иных требований законодательства имели единичный характер и не оказали влияния на итоги голосования. Фактов грубого нарушения избирательного права граждан не зафиксировано». Далее

соблюдении законов, но это обстоятельство вовсе не гарантирует победу какой-либо партии.

Сегодня страна занята анализом прошедших выборов, сопоставляя ранее дававшиеся многочисленные прогнозы с результатами, оглашении ми Центральной избирательной комиссией (ЦИК) РК. Большинство казахстанцев, если судить по публикациям в средствах массовой информации, с удовлетворением восприняло итоги проведенного плебисцита. Однако, что вполне естественно, есть и представители электората, выражающие свое неудовлетворение результатами голосования, в том числе и в достаточно резкой форме. Свидетельством тому стал митинг оппозиционных сил, прошедший в Алматы.

В данной ситуации широкое резонно возникает вопрос: насколько легитимно прошли те или иные выборы и каковы аргументы возражающей стороны против подведенных итогов.

Прежде всего следует сказать, что оценки могут быть даны различными источниками: гражданами, официальными и неофициальными наблюдателями, общественными организациями различного уровня, в том числе международными, представителями политических партий, движений, неправительственного сектора. И единственный способ, который дает возможность определить легитимность содержания уже самих оценок при существующем разнообразии, - это их правовой анализ.

Поскольку в наблюдении за выборами в Казахстане принимали участие 557 человек из международных организаций (ОБСЕ, ПАСЕ, ШОС и др.), 262 - от стран СНГ, а также 29 самостоятельных наблюдателей иностранных государств, остановимся более подробно на их оценках.

Наиболее жесткой была оценка миссии Бюро по демократическим процедурам и правам человека ОБСЕ,

вплоть до подсчета бюллетеней.

Независимые наблюдатели отметили, что, несмотря на режим ЧП, присутствие полицейских было ненавязчивым, сотрудники правоохранительных органов патрулировали в городе без огнестрельного оружия. А на избирательных участках охраны, по словам наблюдателей, и вовсе не было, за исключением времени, когда шел подсчет голосов.

В противоположность представителям миссии ОБСЕ наблюдатели от СНГ заявили, что выборы были прозрачными и прошли без нарушений. Схожую оценку дала и миссия наблюдателей Шанхайской организации сотрудничества (ПООС). И заявлении

ее представителей говорится, что выборы полностью соответствовали законам Казахстана, жалоб и замечаний со стороны наблюдателей по процедуре голосования и подсчета голосов нет. А «технические недостатки, выявленные в ходе выборов, в целом не могли оказать существенного влияния на их общие результаты».

Легитимными выборы в мажилис назвала и миссия наблюдателей от Парламентской ассамблеи тюркоязычных стран (ТюркПА), подчеркнув, что они соответствовали в полной мере законодательству Казахстана и международным демократическим стандартам.

Свою положительную оценку итогам выборов дали многие зарубежные политические и государственные деятели, в том числе из США и Западной Европы. В частности вице-спикер сейма Латвии Андрей Клементьев, обобщенно отметил: «Меняется мир, Европа, и поэтому нам необходим сильный и демократически развитый партнер в вашем регионе. И Казахстан является лидером. Это видно по итогам выборов».

говори' то, что «несколько политических партий не были допущены к участию в выборах и некоторое количество кандидатов были сняты с регистрации без соблюдения соответствующих процедур». Миссия ПА ОБСЕ также повторила, что «нескольким политическим партиям не позволили участвовать в выборах, и ряду кандидатов было отказано в регистрации без каких-то правовых оснований».

Всем понятно, что здесь речь идет о снятии с предвыборной гонки партии «Руханият». По этому поводу можно сказать следующее: данная претензия имела бы свое разумное обоснование при одном условии -

если бы результат неучастия в выборах этой партии не был бы спровоцирован возникшими противоречиями внутри партийного коллектива. Органы государственной власти, как бы кому ни хотелось думать, не повинны в решении съезда партии о смене своего руководства, сделавшей невозможным дальнейшее ее участие в выборах.

Что касается снятия с регистрации отдельных кандидатов, общественности были представлены доказательства законности принятых ЦИК РК решений. Тем не менее, с юридической точки зрения, в любом случае никто не отменял права кандидатов добиваться своего участия в выборах в судебном порядке, однако этого они не сделали.

Еще одна претензия, высказанная главой миссии ОБСЕ в Казахстане Жоао Соарешем, звучит достаточно уникально, а именно: «Если власти Казахстана действительно хотят, как они утверждают, увеличения числа парламентских партий, им было бы необходимо привлечь к участию в этих выборах больше настоящих оппозиционных партий».

было отмечено, что «были установлены отдельные случаи попыток неправомерного вмешательства в процедуру голосования, в том числе реализация механизма массового вброса бюллетеней. Как сейчас установлено, эти действия носили провокационный характер».

Так, наблюдатели на месте событий зафиксировали, что в Ауэзовском районе города Алматы на избирательном участке № 426 неизвестный мужчина произвел массовый вброс бюллетеней в урну и при попытке задержания скрылся. Однако при вскрытии урны с участием наблюдателей выяснилось, что злоумышленником были вброшены не бюллетени, а изготовленные им самим схожие с бюллетенями по размеру цветные листы бумаги. Сам правонарушитель позднее добровольно явился в прокуратуру Ауэзовского района и объяснил свои действия желанием проверить бдительность членов комиссии и наблюдателей.

В городе Туркестан Южно-Казахстанской области в день голосования имел место факт открытого хищения неизвестными лицами избирательных бюллетеней. При обходе домов инвалидов, не имеющих возможности проголосовать на избирательном участке, неизвестные лица выхватили из рук членов выездной комиссии (отобрали) 27 бюллетеней и скрылись в неизвестном направлении. Данное обстоятельство не исключало вероятности неправомерного использования украденных бюллетеней при дальнейшем голосовании на избирательных участках города. Однако в результате оперативных мероприятий все 27 бюллетеней были обнаружены и возвращены на избирательный участок.

По этим и другим сообщениям продолжают проверочные мероприятия. Виновные в нарушениях законодательства будут привлечены к установленной законом ответственности. Приведенные Генпрокуратурой РК факты наотчет действительно сви-

Опудткованная Ма сайте организации, фактически дословно повторяющая оценку, данную ранее на президентских выборах. В пресс-релизе миссии Бюро ОБСЕ говорится, что парламентские выборы в Казахстане не соответствовали демократическим нормам ОБСЕ. При этом было отмечено, что выборы были хорошо организованы «на техническом уровне», и они «являются движением в правильном направлении».

По мнению миссии наблюдателей ПА ОБСЕ, выборы были хорошо подготовлены и проведены на техническом уровне.

«Мы заметили изменения, направленные на обеспечение представительства как минимум второй партии в парламенте, но власти не обеспечили необходимых условий для проведения поистине плюралистических выборов», - сообщил представителям СМИ глава миссии Жоао Соареш. В то же время миссия положительно оценила решение казахстанского руководства о проведении выборов в Жанаозене. «Несмотря на ЧП, президент принял правильное решение о проведении выборов в Жанаозене», - подчеркнул глава миссии.

Кстати, иностранные эксперты заявили на брифинге для журналистов, что голосование в городе Жанаозен прошло открыто и в соответствии с правилами. За ходом выборного процесса в Жанаозене, где голосование проходило при действующем режиме чрезвычайного положения, следили 12 иностранных наблюдателей из России, США, Великобритании, Франции и Содружества Независимых Государств (СНГ), а также представители ОБСЕ. Эксперты присутствовали на всех этапах голосова-

шейшей дискуссии, мы можем узнать, осуществив юридический и не только анализ прозвучавших в СМИ мнений. Прежде всего отметим, что водораздел в высказанных ОБСЕ оценках проходит по двум важным направлениям - соответствию (несоответствию) законодательства о выборах международным стандартам и соответствию (несоответствию) результатов выборов принятому в Казахстане законодательству о выборах.

Оценка, данная ОБСЕ по первой позиции, - это вопрос, лежащий прежде всего в правовой сфере. Отвечая на него, нужно иметь в виду общепринятый в мировой практике принцип суверенитета, который никто еще не отменял. Он подразумевает известное положение о том, что каждое государство должно приводить свое законодательство в соответствие с международно-правовыми нормами, учитывая приоритеты своего развития. Это в полной мере касается и выборного законодательства. С этих позиций мы не найдем в нашем законе о выборах ни одного положения, противоречащего международным стандартам.

Другое дело, когда международными наблюдателями осуществляется критическая оценка проведения выборов на их соответствие международным стандартам. Поскольку оценки подобного рода вызывают интерес у общественности, рассмотрим некоторые из них несколько более подробно.

Так, по мнению представителей БДИПЧ ОБСЕ, власти республики не обеспечили необходимых условий для проведения по-настоящему плюралистических выборов. Об этом

оппозиционных партий не может быть заинтересован в участии в выборах и победе в них больше, чем они сами. Поиском настоящих оппозиционных партий должны заниматься граждане, а не государственная власть. Думаю, эта истина торжествует по всему миру - и в США, и в Европе, однако претензий подобного рода к каким-либо другим странам никогда не высказывалось.

В свою очередь глава миссии долгосрочных наблюдателей БДИПЧ ОБСЕ Миклош Харашти заявляет: «Прохождение в парламент двух партий, помимо партии власти, можно назвать не иначе, как контролируемые выборы. Но выборы не нуждаются в контроле». Получается: одна партия в парламенте - это плохо, две и более - это уже автоматически выборный контроль. Комментарии здесь, как говорится, излишни. Зато хотелось бы прокомментировать другое высказывание, сделанное главой миссии БДИПЧ Миклошем Харашти в СМИ: «Эти выборы прошли в жестко контролировавшейся обстановке, с серьезными ограничениями избирательных прав граждан. Настоящий плюрализм не нуждается в организации, подобной той, что мы видели, потому что уважение основных свобод должно осуществляться само собой».

Возникают естественные вопросы, к примеру: если выборы проходили в обстановке серьезного ограничения избирательных прав граждан, то почему об этом не говорит абсолютное большинство наблюдателей, в том числе международных, и почему количество обращений в правоохранительные органы по итогам прове-

детельствуют о наличии жестко контролируемой обстановки в день выборов. Но, как видно из сообщения, это было направлено не на ограничение избирательных прав граждан, а на их охрану и надлежащее обеспечение со стороны правоохранительных органов.

Важно отметить, что правовая наука признает в качестве нарушений законодательных норм только те, которые установлены по соответствующей процедуре. Никто не ограничивает права участников выборного процесса зафиксировать имевшиеся нарушения в установленном законом порядке. Более того, закон о выборах в РК жестко предписывает правоохранительным и судебным органам в день выборов немедленно рассматривать обращения по фактам нарушения выборного законодательства.

Отсюда можно сделать вывод: отсутствие своевременных массовых обращений участников выборного процесса по фактам имевшихся нарушений в соответствующие органы свидетельствует либо об отсутствии оснований для такого обращения, либо о желании использовать неблагоприятные для отдельных заинтересованных сторон итоги выборов в своих политических целях. В этом аспекте становятся вполне понятными далекие не только от правового, но и от элементарно разумного обоснования политические оценки выборов, даваемые отдельными наблюдателями.

*Каримжан ШАКИРОВ,
декан факультета международных
отношений КазНУ им. аль-Фараби,
доктор юридических наук, профессор*

